**Załącznik nr 2**

**Arkusz oceny pracy magisterskiej (recenzja w systemie APD)**

Kraków, dn. …….………….r.

Uczelnia: Uniwersytet Jagielloński w Krakowie

Jednostka: Wydział Nauk o Zdrowiu

*(*imię i nazwisko promotora)

Proszę o ocenę załączonej pracy dyplomowej.

Egzamin dyplomowy przewiduje się w dniu ………………….r.

OCENA PRACY DYPLOMOWEJ

|  |  |
| --- | --- |
| **Autor:**  |   |
| **Numer albumu:**  |   |
| **Tytuł pracy:**  |   |
| **Tytuł pracy w j. ang.**  |   |
| **Promotor pracy:**  |   |
| **Miejsce napisania pracy:** **Program studiów:**  |   |
| **Seminarium dyplomowe:**  |   |
| **Słowa kluczowe:** **Ocena:**  |   |

**Recenzja pracy magisterskiej**

1. Treść pracy: odpowiada tematowi pracy 0-1 pkt. (0 – nie, 1 – tak)

1. Zgodność pracy dyplomowej z efektami uczenia się określonymi na danym kierunku studiów 0-1 pkt. (0 – nie, 1 – tak)
2. Streszczenie pracy: adekwatność w stosunku do zawartości pracy, precyzyjność i zwięzłość opisu, zgodność z przyjętą strukturą (wstęp, cel pracy, materiał i metoda, wyniki, wnioski, słowa kluczowe) 0-3 pkt. (0 – brak, 1 – niezgodne z przyjętą strukturą 2 – braki niektórych elementów w przyjętej strukturze, 3 – zgodne ze strukturą)
3. Proporcje pomiędzy poszczególnymi częściami pracy są zachowane 0-1 pkt. (0 – nie, 1 – tak)
4. Wstęp pracy i podrozdziały (część teoretyczna): zgodność z wymaganiami dotyczącymi zawartości: uzasadnienie wyboru tematu pracy i wprowadzenie w tematykę, zgodność z aktualną wiedzą i tytułami podrozdziałów 0-2 pkt. (0 – nie spełnia wymagań; 1 – nie w pełni odpowiada wymogom; 2 – zgodne z wymogami)
\* Wstęp pracy zawiera uzasadnienie wyboru tematu pracy, wprowadza w tematykę pracy 0-2 pkt. (0 – nie spełnia wymagań; 1 – nie w pełni odpowiada wymogom; 2 – zgodne z wymogami)
5. Cel pracy/problemy badawcze: jasno i poprawnie sformułowany/e 0-1 pkt. (0 – nie, 1 – tak)
\* Cel pracy: jasno i poprawnie sformułowany/e 0-1 pkt. (0 – nie, 1 – tak)
6. Materiał i metoda: sposób i poprawność opisu doboru próby badawczej/przedmiotu badania,  poprawność opisu metod/technik i narzędzi do zbierania danych oraz zastosowanie metody analizy wyników badań, w tym statystycznych 0-3 pkt. (0 – brak dokładnego opisu grupy badanej i zastosowanych metod; 1 –  opis przedstawiony niejasno; 2 – braki w opisie grupy lub zastosowanych metod; 3 –  opis przedstawiony jasno i kompletnie, w tym dobór metod/technik/narzędzi do zbierania danych oraz metod analizy wyników)
7. Wyniki: kompletność, jasność i logiczność przedstawienia, w przypadku prac badawczych poprawność i czytelność tabel/rycin 0-3 pkt. (0 – niekompletne, niejasno przedstawione; 1 – jasno przedstawione, ale niekompletne; 2 – drobne niedociągnięcia w prezentacji wyników np. kolejność wyników lub numeracja tabel/rycin; 3 – bardzo dobrze zaprezentowane, jasno i logicznie)
8. Dyskusja wyników w pracach badawczych/podsumowanie w pracach poglądowych 0-3 pkt. (0 – brak, 1 – stanowi podsumowanie wyników badań, 2 – nie odnosi się do większości uzyskanych wyników badań, 3 – pogłębiona, świadczy o dobrej znajomości problematyki badań i umiejętnej krytycznej oceny wyników)
9. Wnioski: odzwierciedlenie podjętego tematu i odniesienie do przyjętych założeń/lub zgodność z celem i problemami badawczymi 0-3 pkt. (0 – brak lub niekompletne, 1 – stanowią powtórzenie uzyskanych wyników, 2 – nie w pełni odpowiadają przyjętym założeniom, 3 – w pełni odpowiadają przyjętym założeniom)
10. Piśmiennictwo: aktualność, zgodność z tematem pracy, uwzględnianie piśmiennictwa obcojęzycznego (co najmniej 5 pozycji) i liczbę określoną w wymogach dla pracy magisterskiej, poprawność cytowań w tekście, zgodność cytowań z zamieszczona listą 0-3 pkt. (0 – nie spełnia stawianych wymagań w zakresie liczby i rodzaju, błędy w cytowaniu w tekście, niezgodność cytowań z listą; 1 –  spełnia wymagania co do liczby, ale nie rodzaju, pojedyncze błędy w cytowaniu w tekście; 2 – spełnia wymogi co do liczby i rodzaju, pojedyncze błędy w cytowaniu; 3 – spełnia stawiane wymagania)
11. Język i strona edytorska pracy: język naukowy, poprawność pod względem stylistycznym i gramatycznym, zgodność strony edytorskiej z określonymi wymogami 0-2 pkt. (0 – nie spełnia wymagań, 1 – braki i nieliczne błędy, 2 – poprawne i bez błędów)
12. Wartość poznawcza i praktyczna pracy, w tym stopnień trudności w jej realizacji 0-3 pkt. (0 – słaba, 1 - poprawna, 2 – dobra, 3 – bardzo dobra i duża trudność w jej realizacji)
13. Łączna ocena punktowa (max. 29 pkt.)

1. Ocena (0-16 – niedostateczny, 17-18 - dostateczny, 19-21 – dostateczny plus, 22-24 – dobry, 25-27 – dobry plus, 28-29 – bardzo dobry)
2. Ocena wg skali ważonej (0-1,23 - niedostateczny; 1,3-1,39 - dostateczny; 1,46-1,62 - dostateczny plus; 1,69-1,85 - dobry; 1,92-2,08- dobry plus; 2,15-2,23 - bardzo dobry)
3. Opisowe uzasadnienie oceny (max. 500 słów)

*………………………………………………………………………….……………………………………………*

*………………………………………………………………………….……………………………………………*

*………………………………………………………………………….……………………………………………*

*………………………………………………………………………….……………………………………………*

*………………………………………………………………………….……………………………………………*

*………………………………………………………………………….……………………………………………*

*………………………………………………………………………….……………………………………………*

Kraków, dn. ……….……… r. ......................................

(miejsce i czas recenzji) (podpis recenzenta)

\* w przypadku pracy dyplomowej w formie artykułu naukowego